

பரீட்சகரின் அறிக்கை

மட்டம் III பரீட்சை – 2022 சனவரி

(304) நிறுவனம் மற்றும் தனிநபர் வரியியல்

பகுதி - A

வினா இல. 01

இந்த வினா அவுஸ்திரேலியாவுக்குக் குடிபெயர்ந்த இலங்கைப் பிரசை ஒருவரின் வதிவிட அந்தஸ்தை 2017 ஆம் ஆண்டின் 24 ஆம் இலக்க உள்நாட்டு இறைவரிச் சட்டத்தின் பிரிவு 69(1)(b) இன் கீழ் பரீட்சித்திருந்தது. இவர் வணிக நோக்கங்களுக்காக அடிக்கடி இலங்கைக்கு விஜயம் செய்பவராவார்.

பிரிவு 69 (1) இன்படி, தனியாள் ஒருவர் ஆண்டின் காலப்பகுதியில் இலங்கையில் பிரசன்னமாகி இருப்பதுடன் அவ்வாறு பிரசன்னமாகியிருக்கின்ற காலப்பகுதி, அந்த ஆண்டு ஆரம்பிக்கின்ற அல்லது முடிவடைகின்ற ஏதாவது 12 மாத காலப்பகுதியில் 183 அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட நாட்கள் கொண்ட காலப்பகுதியொன்றில் அல்லது மொத்தக்கூட்டான காலப்பகுதியினுள் இருக்குமாயின் அந்த வரிமதிப்பாண்டிற்கு இலங்கையில் வதிவுள்ளவராக கருதப்படுவார்.

அவதானிப்புகள்:

- (1) பெரும்பாலும் சகல பரீட்சார்த்திகளும் இவ்வினாவுக்கு விடையளித்திருந்ததுடன் வினாவில் தரப்பட்ட விடயங்களைச் சரியாக இனங்கண்டுமிருந்தனர்.
- (2) பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் அந்தத் தனியாள் இலங்கையின் வரி நோக்கங்களுக்காக வதிவற்ற ஒருவர் எனும் முடிவுக்கு வருவதற்கு 183 நாள் வதிவிட விதியைச் சரியாகப் பிரயோகித்திருந்தனர்.
- (3) அவர் இலங்கையில் சரியாக வசித்திருந்த நாட்களின் எண்ணிக்கை 133 ஆக இருந்த போதிலும், குறிப்பிட்ட பரீட்சார்த்திகள் ஒவ்வொரு மாதத்திலுமுள்ள நாட்களின் எண்ணிக்கையைச் சரியாகக் கணிப்பிடத் தவறியிருந்ததால் அவர்கள் 131, 132, 134, 135, 136 போன்ற விடைகளை வழங்கியிருந்தனர்.
- (4) குறிப்பிட்ட சில பரீட்சார்த்திகள் வதிவிட விதியைப் பிரயோகிக்காது அந்தத் தனியாள் ஒரு இலங்கைப் பிரசை என்பதால் அவர் இலங்கையில் வதிவுள்ளவர் என்ற முடிவுக்கு வந்திருந்தனர்.
- (5) சில பரீட்சார்த்திகள் கணிப்பீடுகளையோ அல்லது முடிவுகளையோ குறிப்பிடாது வினாவை மீளவும் எழுதியிருந்ததுடன் நீண்ட பந்திகளையும் எழுதியிருந்தனர்.

செயலாற்றுகை: ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை சிறப்பாக இருந்தது.

வினா இல. 02

இந்த வினா, தமது ஊதியத்திலிருந்து முற்பண தனியாள் வருமான வரியை (APIT) கழிப்பதற்கு தமது சம்மதத்தைத் தெரிவித்திருந்த ஊழியர்களிடமிருந்து கழிக்கப்படத்தக்க நிறுத்திவைத்தல் வரி மீதான அறிவைப் பரீட்சித்திருந்தது. வினாவானது கீழ்வருவனவற்றைத் தேவைப்படுத்தியிருந்தது ;

- (a) APIT திட்டத்தின் கீழ் தொழில்தருநர் ஒருவரின் மூன்று கடப்பாடுகளைக் குறிப்பிடுதல், மற்றும்
- (b) வரிக் கழிப்பனவு பற்றிய சான்றிதழில் உள்ளடக்கப்பட வேண்டிய இரண்டு உருப்படிகளைக் குறிப்பிடுதல்

அவதானிப்புகள் :

- (1) பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகளின் APIT திட்டம் பற்றிய அறிவு திருப்தியான மட்டத்தில் காணப்படவில்லை.
- (2) இவ்வினாவுக்கு எதிர்பார்க்கப்பட்ட விடை மிகவும் தெளிவானதாக இருந்தபோதிலும் முழுமையான புள்ளிகளைப் பெற்றுக்கொண்ட பரீட்சார்த்திகள் எண்ணிக்கை மிகக் குறைவானதாக இருந்தது.
- (3) பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகளால் வழங்கப்பட்ட விடைகள் வினாவுக்கு சம்பந்தமில்லாததாகக் காணப்பட்டது.

செயலாற்றுகை: ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை திருப்திகரமான மட்டத்தில் காணப்படவில்லை.

வினா இல. 03

இந்த வினா 1968 ஆம் ஆண்டின் 14 ஆம் இலக்க சுற்றுலா அபிவிருத்திச் சட்டத்தின் கீழ் அறவிடப்படுகின்ற சுற்றுலா அபிவிருத்தித் தீர்வை பற்றிய பரீட்சார்த்திகளின் அடிப்படை அறிவு பரீட்சிக்கப்பட்டது. இதன்படி பதிவு செய்யப்பட்ட ஒரு நிறுவனத்தின் வருடாந்தப் புரள்வு 12 மில்லியனை (காலாண்டிற்கு 3 மில்லியன்) விஞ்சுமாயின் 1% இலும் 12 இனை விஞ்சவில்லையாயின் 0.5% இலும் தீர்வை அறவிடப்படுகிறது.

அவதானிப்புகள் :

- (1) பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகளிடம், இந்த வினாவில் தரப்பட்ட விடயங்களுக்குப் பொருத்தமான சரியான வரி வீதம் 1% என்பது பற்றிய புரிதல் காணப்படவில்லை.
- (2) குறிப்பிடத்தக்க எண்ணிக்கையிலான பரீட்சார்த்திகள், புரள்வைக் கணிப்பிடும்போது அறைகளிலிருந்தான வருமானத்தில் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ள சேவைக் கட்டணங்களை விலக்கியிருக்கவில்லை.
- (3) சில பரீட்சார்த்திகள், புரள்வைக் கணிப்பிடும்போது விலக்கியிருக்க வேண்டிய புரள்வின் பங்கிலாப வருமானத்தை உள்ளடக்கியிருந்தனர்.

செயலாற்றுகை: ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை திருப்திகரமானதாக இல்லை.

வினா இல. 04

வழக்குச் சட்டம் தொடர்பான இவ்வினா, ராம் ஈஸ்வரா எதிர் உள்நாட்டு இறைவரி ஆணையாளர் (1962) 3 CTC 184 என்ற தீர்க்கப்பட்ட வழக்கு விடயங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டிருந்தது. இந்த தீர்க்கப்பட்ட வழக்கு, வர்த்தகத்தின் பிரத்தியேகமான கொடுக்கல் வாங்கல் அல்லது சாகசம் தொடர்பில் இலங்கை உயர் நீதிமன்றத்தால் வழங்கப்பட்ட ஒரு மைல்கல் தீர்மானமாக அறியப்படுகிறது. கொழும்பு 07 இலுள்ள புனித பிறிட்ஜட் கொன்வெண்ட் இற்கு அருகிலுள்ள காணியொன்றை மீள்விற்பனை செய்ததன் மூலம் வரி வலையிலிருந்து தப்பிக்க கொடுக்கல் வாங்கல்களுக்கு மதிப்பீட்டாளர் முன்னேற்றபாட்டைச் செய்திருந்தார்.

கீழ்வரும் பின்னணிகளில், இறைவரித் திணைக்கள அதிகாரிகள் மற்றும் மீளாய்வுச் சபை ஆகிய இரு தரப்பிற்கும் சாதகமான முறையில் நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது :

- (1) காணி உரிமையாளருக்கு முற்பணம்கூட செலுத்துவதற்கு மதிப்பீட்டாளரிடம் பணம் இருந்திருக்கவில்லை.

- (2) கொடுக்கல் வாங்கல்கள் குறுகிய காலப்பகுதியினுள் முடிக்கப்பட்டிருந்தன.
- (3) கொடுக்கல் வாங்கல்களை மேற்கொள்வதற்கான நடவடிக்கைகளில் முன்னேற்பாடு காணப்பட்டது.
- (4) முழுக் காணியினதும் அளவு மதிப்பீட்டாளரின் தேவையைவிட மிக அதிகமாக இருந்தது.
- (5) குறுகிய காலப்பகுதியொன்றினுள் மதிப்பீட்டாளர் குறிப்பிடத்தக்களவு இலாபத்தை ஈட்டியுள்ளார்.

இந்தப் பின்னணிகளை வினாவில் தரப்பட்ட விடயங்களிலிருந்து அவதானிக்கக் கூடியதாக இருந்ததால் மதிப்பீட்டாளரால் ஈட்டப்பட்ட இலாபமானது வியாபாரத்தின் தன்மையின் அடிப்படையில் ஒரு பிரத்தியேகமான பரிவர்த்தனையாக அல்லது சாகசமாக வரி விதிப்புக்கு உட்படுத்தப்பட வேண்டும்.

அவதானிப்புக்கள் :

- (1) நீதிமன்றத்தினால் தீர்க்கப்பட்ட இந்த வழக்கு தொடர்பான விடயங்களை எவ்வாறு பிரயோகிப்பது என்பது தொடர்பில் போதிய அறிவைக் கொண்டிராத பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் வினாவுக்கு விடையளிப்பதில் மோசமான செயலாற்றுகையை வெளிப்படுத்தியிருந்தனர்.
- (2) பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் இந்த வழக்கு விடயங்களை மொத்தமாகவே வேறுபாட்டைக் கொண்ட இதேபோன்ற வேறொரு வழக்கின் விடயங்களுடன் குழப்பி விடையளித்திருந்தனர்.
- (3) வினாவில் தரப்பட்ட விடயங்களை பல பரீட்சார்த்திகள் மூலதன வருவாய் வரியுடன் தவறாகப் புரிந்து கொண்டிருந்தனர். ஏனெனில், பிரச்சினையிலுள்ள விடயமானது ஒரு காணி விற்பனை எனக் கருதியிருந்தமையும் வினாவில் கேட்கப்பட்டதில் போதிய கவனம் செலுத்தாமையும் ஆகும்.
- (4) குறிப்பிட்ட சில பரீட்சார்த்திகள் சரியான தீர்ப்போ அல்லது விளக்கமோ இன்றி குறிப்பிட்ட இலாபமானது வரிவிதிக்கத்தக்கது என தீர்வு வழங்கியிருந்தனர்.
- (5) சில பரீட்சார்த்திகள் நீண்ட பந்திகளை எழுதியிருந்ததுடன் சிலர் வினாவை மீளவும் எழுதியிருந்தனர். ஆனால் விடையில் உள்ளடக்கப்பட வேண்டிய முக்கியமான விடயங்கள் எதனையும் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கவில்லை.

செயலாற்றுகை: பரீட்சார்த்திகளின் வழக்குச் சட்டம் தொடர்பான அறிவு சராசரி மட்டத்தில் இருந்தது.

வினா இல. 05

இந்த வினா 2020.04.01 இல் கூட்டிணைக்கப்பட்ட பரிப்பு வரையறுக்கப்பட்ட கம்பனியொன்றின் வரிமதிப்பாண்டு 2020/2021 இற்கான வருமான வரித் திரட்டினை வழங்குவதை அடிப்படையாகக் கொண்டிருந்தது. மேலும், கம்பனி வரிமதிப்பாண்டு 2020/2021 இற்கான வரைவு வரிக் கணிப்பீட்டின் அடிப்படையில் வரிவிதிக்கத்தக்க வருமானம் ஒன்றையும் கொண்டிருக்கிறது.

வினாவில் கேட்கப்பட்டவை :

- (1) வரிமதிப்பாண்டு 2020/2021 இற்கான வருமான வரித் திரட்டை கம்பனி சமர்ப்பிக்க வேண்டுமா என்பதை காரணங்களுடன் குறிப்பிடுதல்
- (2) அந்த வருமான வரித் திரட்டைச் சமர்ப்பிப்பதற்கான உரிய திகதியைக் குறிப்பிடுதல்
- (3) சட்டத்திற்கு இணங்க, அந்த வருமான வரித் திரட்டை சமர்ப்பிக்கத் தவறுமிடத்து விதிக்கப்படக்கூடிய தண்டங்களைக் குறிப்பிடுதல்.

அவதானிப்புகள் :

- (1) பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் வினாவின் சகல மூன்று பகுதிகளுக்கும் விடையளிக்கத் தவறியிருந்தனர்.
- (2) சில பரீட்சார்த்திகள் வருமான வரித் திரட்டைச் சமர்ப்பிப்பதற்கான காரணங்களாக முற்றிலும் சம்பந்தமற்ற விடைகளை வழங்கியிருந்தனர்.
- (3) பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் உரிய திகதியில் வருமான வரித் திரட்டைச் சமர்ப்பிக்காது விடின் விதிக்கப்படக்கூடிய தண்டங்கள் பற்றிய புரிதலைக் கொண்டிருக்கவில்லை.
- (4) பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் சுய கற்றல் புத்தகத்தின் அத்தியாயம் 5 இல் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ள “வருமான வரிக் கொடுப்பனவு, வரித் திரட்டைச் சமர்ப்பித்தல், மதிப்பீடுகள், மேன்முறையீடுகள், தவறிய வரிகள், மீளளிப்புகள் மற்றும் தண்ட ஏற்பாடுகள்” போன்ற நிருவாக ஏற்பாடுகள் மீது போதிய கவனத்தைச் செலுத்தியிருக்கவில்லை என்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது.

செயலாற்றுகை: இந்த வினாவுக்கான ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை மோசமானதாகக் காணப்பட்டது.

வினா இல. 06

வெளிநாட்டு மற்றும் உள்நாட்டுச் சந்தைகளுக்கு கையால் செய்யப்பட்ட வாழ்த்து அட்டைகள் மற்றும் ஏனைய அன்பளிப்புப் பொருள்களைத் தயாரிப்பதில் ஈடுபட்டுள்ள கம்பனி ஒன்றினால் 2021 மார்ச் 31 இல் முடிவடைந்த காலாண்டிற்குச் செலுத்த வேண்டிய / (மேலதிகமாகச் செலுத்திய) மீதி பெறுமதிசேர் வரியை (VAT) கணிப்பிடுமாறு கேட்கப்பட்டது.

அவதானிப்புகள் :

- (1) பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் இவ்வினாவுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட புள்ளிகளில் ஆகக்குறைந்தது சராசரிப் புள்ளிகளுக்கு மேல் பெற்றிருந்தனர்.
- (2) பெரும்பாலானவர்கள் ஏற்றுமதி விற்பனைக்கான பெ.சே.வரி வீதம் 0% எனவும் உள்நாட்டு விற்பனைக்கான பெ.சே.வரி வீதம் 8% எனவும் சரியானவாறு பிரயோகித்திருந்தனர்.
- (3) குறிப்பிடத்தக்களவு பரீட்சார்த்திகள் SVAT பதிவு செய்யப்பட்ட நபர்களுக்கான உள்நாட்டு விற்பனையை விலக்களிக்கப்பட்ட வழங்கல்களாகக் கருதியதால் இடைநிறுத்தப்பட்ட வழங்கல்கள் (SVAT) மற்றும் விலக்களிக்கப்பட்ட வழங்கல்களை குழப்பி எழுதியிருந்தனர்.
- (4) உள்நாட்டில் கொள்வனவு செய்யப்பட்ட மற்றும் இறக்குமதி செய்யப்பட்ட மூலப்பொருள்கள் மீதான உள்ளீட்டு வரி மற்றும் பொருள்களை விநியோகிப்பதற்குப் பயன்படுத்தப்படும் மோட்டார் லொறி மீதான பழுதுபார்ப்பச் செலவுகள் என்பன பல பரீட்சார்த்திகளால் சரியாக கோரப்பட்டிருந்தன.
- (5) வினாவில் “உள்ளீட்டு வரி” தெளிவாகக் குறிப்பிட்டிருந்த போதிலும் சில பரீட்சார்த்திகள் உள்ளீட்டு வரிக்காக 8% VAT இனை மீளவும் கணிப்பிட்டிருந்தனர்.
- (6) முன்கொணரப்பட்ட மிகை உள்ளீட்டு வரி மற்றும் தவணைக் கொடுப்பனவுகள் என்பன, செலுத்த வேண்டிய மீதி வரியைக் கணிக்கும்போது பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகளால் சரியாகக் கழிக்கப்பட்டிருந்தன.

(7) VAT இன் உள்ளீட்டு – வெளியீட்டுப் பொறிமுறை தொடர்பான அறிவு பெரும்பாலானவர்களிடம் காணப்பட்டிருந்தது.

செயலாற்றுகை: இவ்வினாவுக்கான ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை சிறந்த மட்டத்தில் காணப்பட்டது.

வினா இல. 07

இந்த வினா உள்நாட்டு இறைவரிச் சட்டத்தின் பிரிவு 53 தொடக்கம் 56 வரையுள்ள பங்குடமை வரி விதிப்பை அடிப்படையாகக் கொண்டிருந்தது. இவ்வினாவில் பங்காளர்களின் சம்பளங்கள், பங்காளர் ஒருவருக்கு கடனுக்காகச் செலுத்திய வட்டி, செலவினங்களாக பங்காளரின் மகளுக்குச் செலுத்திய சம்பளம், நிலையான வைப்புகள் மூலமான வட்டி மற்றும் வருமானமாக காணியொன்றின் விற்பனை மூலமான இலாபம் ஆகியவற்றை உள்ளடக்கிய மதிப்பீட்டாண்டு 2020/2021 இற்காக பங்குடமை ஒன்றினால் செலுத்த வேண்டிய வருமான வரியை கணிப்பிடுமாறு கேட்கப்பட்டது.

அவதானிப்புகள் :

- (1) பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் இவ்வினாவுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட புள்ளிகளில் குறிப்பிடத்தக்களவு புள்ளிகளைப் பெற்றுக் கொண்டனர்.
- (2) பங்காளரின் சம்பளம் மற்றும் பங்காளரிடமிருந்து பெற்ற கடனுக்குச் செலுத்திய வட்டி என்பன பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகளால் வியாபார இலாபத்தைக் கணக்கும்போது கணக்கீட்டு இலாபத்திற்கு மீளவும் சேர்க்கப்பட்டன.
- (3) மேலும், குறிப்பிட்டளவான பரீட்சார்த்திகள் வியாபார இலாபத்தை உறுதிப்படுத்தும்போது பங்காளரின் மகளுக்கு செலுத்தப்பட்ட சம்பளத்திற்கான தொடர்புடைய சீராக்கங்களைச் செய்வதற்குப் போராடியிருந்தனர். சில பரீட்சார்த்திகள் இந்தத் தொகையை புத்தக இலாபத்திற்கு மீளவும் சேர்த்திருந்தனர்.
- (4) வட்டி வருமானம் மற்றும் காணி விற்பனையிலிருந்து கிடைத்த இலாபம் என்பன பல பரீட்சார்த்திகளால் வியாபார இலாபத்தைக் கணிப்பதற்கு புத்தக இலாபத்திலிருந்து நீக்கப்பட்டிருந்தன.
- (5) பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள், மூலதன வருவாய் வரியை எவ்வாறு கணிப்பிடுவது என்பது பற்றி அறிந்திருக்கவில்லை. பெரும்பாலானவர்கள் மூலதன வருவாயை கணிப்பிடும்போது 2017 செப்டெம்பர் 30 ஆந் திகதியில் காணப்பட்ட காணியின் சந்தைப் பெறுமதியை விலக்கி யிருந்தனர். பொதுவான சீராக்கமானது விற்பனை வருமானத்திலிருந்து காணியின் கொள்வனவுக் கிரயத்தைக் கழிப்பதாகும். சிறிய எண்ணிக்கையிலான பரீட்சார்த்திகள் இந்தச் சீராக்கத்திற்காக ஒதுக்கப்பட்ட புள்ளிகளை முழுமையாகப் பெற்றிருந்தனர்.
- (6) பங்குடமை வரியைக் கணிப்பிடும்போது ரூபா 1,000,000/- இனை 0% இலும் மீதியை 6% இலும் கோருவது அரைவாசிக்கும் மேற்பட்ட பரீட்சார்த்திகளால் நிறைவேற்றப்பட்டிருந்தது.
- (7) சில பரீட்சார்த்திகள் பங்குடமை வருமான வரியில் காணி விற்பனை மீதான மூலதன வருவாய் வரியை உள்ளடக்கியிருந்தனர்.

செயலாற்றுகை: இந்த வினாவுக்கான ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை சிறந்த மட்டத்தில் இருந்தது.

வினா இல. 08

வரிமதிப்பாண்டு 2020/2021 இற்கான நிறுவன வரியியல் பற்றிய அடிப்படை கோட்பாட்டு ரீதியான அறிவு இவ்வினாவில் பரீட்சிக்கப்பட்டிருந்தது. அதற்கிணங்க, பரீட்சார்த்திகள் கீழ்வருவனவற்றை செய்யுமாறு கேட்கப்பட்டனர் :

- (1) இந்தியாவிலுள்ள தாய்க் கம்பனிக்கு முழு உடமையாகவுள்ள இலங்கையில் வதிவுள்ள துணைக் கம்பனியொன்றின் வரிமதிக்கத்தக்க வருமானம், வரிவிதி வருமானம், செலுத்த வேண்டிய மொத்த வருமான வரி, செலுத்த வேண்டிய மீதி வரி ஆகியவற்றை மதிப்பிடுதல்.
- (2) 500 மில்லியனுக்கும் மேற்பட்ட வருடாந்த விற்பனைப் புரள்வைக் கொண்ட உற்பத்தி வியாபாரத்தில் கம்பனியொன்று ஈடுபடும்போது வருமான வரி வீதத்தைத் தீர்மானித்தல்.
- (3) வியாபார இலாபத்தை உறுதிப்படுத்துவதில் செயலாற்றுகின்ற பொதுவான கழிப்பனவுகள் (பிரிவு 10), பிரதான கழிப்பனவுகள் (பிரிவு 11), விசேட கழிப்பனவுகள் (பிரிவுகள் 12 - 19) ஆகியவற்றைப் பிரயோகிப்பதிலுள்ள நடைமுறை அம்சங்களை மதிப்பிடுதல்.

அவதானிப்புகள்:

(1) பெற்றுக்கொள்ளப்பட்ட சராசரிப் புள்ளிகள்:

பெரும்பாலும் சகல பரீட்சார்த்திகளும் இவ்வினாவுக்கு விடையளித்திருந்ததுடன் அரைவாசிக்கும் மேற்பட்ட பரீட்சார்த்திகள் இவ்வினாவுக்கான புள்ளிகளில் ஆகக்குறைந்தது அரைவாசிப் புள்ளிகளையேனும் பெற்றிருந்தனர்.

(2) முன்வைக்கும் மாதிரியமைப்பு:

நிறுவன வருமான வரி கணிப்பீட்டின் சட்டநியதி உள்ளடக்கங்களை இனங்காணுதலும் முன்வைத்தலும் பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகளால் நிறைவேற்றப்பட்டிருந்தன. எவ்வாறாயினும், சில பரீட்சார்த்திகள் நிறுவன வருமான வரி கணிப்பீட்டின் சட்டநியதி உள்ளடக்கங்களைப் பேணி, முன்வைப்பதற்குத் தவறியிருந்தனர்.

(3) வேறு வருமானம்:

பெரும்பாலும் சகல பரீட்சார்த்திகளும் வியாபார வருமானத்தைக் கணிப்பிடும்போது புத்தக இலாபத்திலிருந்து பங்குகளின் விற்பனை மற்றும் நிலையான வைப்புகள் மீதான வட்டி வருமானம் ஆகியவற்றை நீக்கியிருந்தனர்.

(4) புத்தகத் தேய்மானம், சொத்து விற்பனை மற்றும் மூலதனப் படிகள்:

புத்தகத் தேய்மானம் மற்றும் சொத்து விற்பனை மீதான நட்டம் என்பன பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகளால் கணக்கீட்டு இலாபத்துடன் மீண்டும் சேர்க்கப்பட்டிருந்தன. மேலும், அதிகளவான பரீட்சார்த்திகள் சட்டத்தில் குறித்துரைக்கப்பட்டவாறு மூலதனப் படிகளுக்கான உரிய வீதங்களைச் சரியாகப் பிரயோகித்திருந்தனர். எவ்வாறாயினும், சில பரீட்சார்த்திகள் சொத்துக்களின் விற்பனைக்கான மீதிப் படியைக் கணிப்பிடத் தவறியிருந்தனர். மேலும், குறிப்பிடத்தக்களவு பரீட்சார்த்திகள் நடைமுறையிலுள்ள சட்டம் மற்றும் முன்னைய சட்டம் ஆகியவற்றில் குறித்துரைக்கப்பட்ட மூலதனப் படியை இன்னும் விளங்கிக்கொள்ளத் தவறியிருந்தனர்.

(5) **அனுமதிக்கத்தகாத செலவினங்கள்:**

பெரும்பாலும் சகல பரீட்சார்த்திகளாலும் பணிக்கொடை ஏற்பாடு, களியாட்டச் செலவுகள், நன்கொடைகள் போன்றவை மீளவும் கணக்கீட்டு இலாபத்துடன் சேர்க்கப்பட்டிருந்தன. எவ்வாறாயினும், பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் உயர்ந்தபட்சமாக கோரத்தக்க நிதிக் கிரயத்திற்கான சரியான சீராக்கத்தை நிறைவேற்றத் தவறியிருந்தனர். அனுமதிக்கத்தக்க நிதிக் கிரயத்தைக் கணிப்பிடுவதற்கான சரியான மாதிரியமைப்பை சில பரீட்சார்த்திகள் பிரயோகித்திருந்த போதிலும், அவர்கள் கணக்குகளிலுள்ள முன்னைய கழிப்பனவுகளைப் பொருட்படுத்தாது முழுமையாகக் கழித்திருந்தனர்.

(6) **தகைமைக் கொடுப்பனவுகளும் நிவாரணங்களும்:**

கோவிட் 19 நிவாரண நிதிக்கான நன்கொடைகள் பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகளால் முழுமையாகக் கோரப்பட்டிருந்தன. எவ்வாறாயினும், சில பரீட்சார்த்திகள் கோவிட் 19 இனால் பாதிக்கப்பட்ட கம்பனியின் ஊழியர்களுக்குச் செலுத்திய தொகையை முழுமையாகக் கோரியிருந்த அதே வேளை சில பரீட்சார்த்திகள் ரூபா 500,000/- இனை அல்லது வரிவிதி வருமானத்தின் 1/5 பங்கு என்ற வரையறைக்கு உட்பட்டு கோரியிருந்தனர். சில பரீட்சார்த்திகள் மாத்திரமே சரியான விடையாக எதிர்பார்க்கப்பட்டதைப் போன்று முழுத் தொகையையும் அனுமதிக்காதிருந்தனர்.

(7) **வரி வீதத்தை இனங்காணுதல்:**

கம்பனி, வெளிநாட்டு வாடிக்கையாளர்களுக்கு பொருள்களை உற்பத்தி செய்து, விற்பனை செய்யும் வியாபாரத்தில் ஈடுபட்டுள்ளது. எனவே, ஏற்றுமதி விற்பனைப் புரள்விற்கான 14% குறைக்கப்பட்ட வரி வீதம் பிரயோகிக்கப்பட வேண்டிய அதே வேளை முதலீட்டு வருமானத்திற்காக 24% பிரயோகிக்கப்பட வேண்டும். குறைந்த எண்ணிக்கையிலான பரீட்சார்த்திகள் மாத்திரமே கம்பனியின் மதிப்பிடப்பட்ட வரிப் பொறுப்புக்காக இரண்டு வரி வீதங்களையும் பிரயோகித்திருந்தனர். எவ்வாறாயினும், அதிகளவான பரீட்சார்த்திகள் ஏற்றுமதி வியாபாரத்தைக் கருத்திற் கொள்ளாது முழு இலாபத்திற்கும் 24% நியம வீதத்தைப் பிரயோகித்திருந்தனர். சில பரீட்சார்த்திகள் நிறுவன வரிவிதிப்புக்காக தனிப்பட்ட படிமுறை வீதங்களைப் பிரயோகித்திருந்தனர்.

(8) **வரி வரவுகளை இனங்காணுதல்:**

காலாண்டுத் தவணைக் கொடுப்பனவை பெரும்பாலானவர்கள் வரி வரவொன்றாகக் கோரியிருந்தனர்.

செயலாற்றுகை: இந்த வினாவுக்கான ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை சிறந்த மட்டத்தில் இருந்தது.

வினா இல. 09

இவ்வினாவானது தொழில்சார் ரீதியில் மென்பொருள் பொறியியலாளராகவுள்ள ஒரு வதிவுள்ள தனியாளின் வரிமதிப்பாண்டு 2020/2021 இற்கான தனிப்பட்ட வருமான வரிக் கணிப்பீட்டை அடிப்படையாகக் கொண்டிருந்தது. வருமான மூலத்தில் ஊழிய வருமானமும் முதலீடுகளும் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளன.

அவதானிப்புகள்:

பெரும்பாலும் சகல பரீட்சார்த்திகளும் இவ்வினாவுக்கு விடை எழுதியிருந்தனர். தனிப்பட்ட வரிவிதிப்பு தொடர்பான அடிப்படை அறிவு திருப்திகரமான மட்டத்தில் இருந்தது. சராசரி எண்ணிக்கையிலான பரீட்சார்த்திகள் இவ்வினாவுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட புள்ளிகளில் ஆகக்குறைந்தது சராசரி மட்டப் புள்ளிகளைப் பெற்றிருந்தனர்.

மதிப்பீட்டுச் செயல்முறையின்போது அவதானிக்கப்பட்ட பொதுவான தவறுகள் பொழிப்பாக்கப்பட்டு கீழே தரப்பட்டுள்ளன:

(a) ஊழிய வருமானம்:

- (1) குறிப்பிடத்தக்களவு பரீட்சார்த்திகள் மொத்த ஊழிய நன்மைகளைப் பெறும்போது மாதாந்த சம்பளத்தை 12 மாதங்களால் பெருக்கி முழுமையான ஆண்டிற்கான மொத்தச் சம்பளத்தைப் பெறுவதற்குப் பதிலாக மாதாந்தச் சம்பளத்தையே மொத்தச் சம்பளமாக எடுத்திருந்தனர்.
- (2) சில பரீட்சார்த்திகள் நடப்பு வரிமதிப்பாண்டின் நன்மையாக முன்னைய ஆண்டின் இலாபத்திலிருந்து செலுத்தப்பட்ட மிகையூதியத்தைப் புறக்கணித்திருந்தனர்.
- (3) சில பரீட்சார்த்திகள் மாத்திரமே சரியானவாறு மோட்டார் கார் நன்மை மற்றும் அதன் எரிபொருள் படியின் பெறுமதியை வெவ்வேறாகக் கணிப்பிட்டிருந்தனர்.
- (4) சில பரீட்சார்த்திகள் தொலைபேசிக் கட்டணத்தின் 50% இனை கவனத்தில் எடுக்காது அதன் முழுமையான மீளளிப்புத் தொகையையும் எடுத்திருந்தனர்.

(b) முதலீட்டிலிருந்தான வருமானம்:

- (1) நிலையான வைப்பிலிருந்து கிடைக்கும் வட்டி வருமானமானது பெரும்பாலானவர்களால் சரியாக முதலீட்டு வருமானமொன்றாகக் கவனத்தில் எடுக்கப்பட்டிருந்தது.
- (2) சராசரி அளவிலான பரீட்சார்த்திகள் வெளிநாட்டு நாணய வங்கியியல் அலகிலிருந்து (FCBU) கிடைக்கும் வட்டி வருமானத்தை விலக்களிப்பு வருமானமாகக் கருதுவதற்குப் பதிலாக அதை ஒரு முதலீட்டு வருமானமாகக் கருதியிருந்தனர்.

(c) வியாபார வருமானம்:

- (1) குறிப்பிடத்தக்களவு பரீட்சார்த்திகள் வீட்டு வாடகையை முதலீட்டு வருமானத்தின் கீழான ஒரு வாடகை வருமானமாகக் கருதியிருந்ததுடன் அவர்கள் வாடகை நிவாரணத்தின் கீழ் 25% கழிப்பனவைக் கோரியிருந்தனர்.
- (2) பெரும்பாலானவர்கள் மாநகர சபைக்குச் செலுத்தப்பட்ட தண்டப்பணத்தை அனுமதிக்கத் தகாத ஒரு செலவினம் என சரியாக இனங்கண்டிருந்தனர். எவ்வாறாயினும், மாநகர சபைக்கு எதிரான வழக்கு சம்பந்தமாக ஆலோசனை பெறுவதற்கு வழக்கறிஞருக்குச் செலுத்திய கட்டணமானது தவறாக அனுமதிக்கத்தக்க செலவினமொன்றாகக் கருதப் பட்டிருந்தது.
- (3) சில பரீட்சார்த்திகள் அனுமதிக்கத்தகாத செலவினங்களை மீண்டும் சேர்க்காது வினாவில் தரப்பட்ட நிகர இலாபத்தையே வியாபார வருமானமாக எடுத்திருந்தனர்.

(d) பொதுவான விடுபாடுகளும் தவறுகளும் :

- (1) ரூபா 75,000/- அல்லது வரிவிதி வருமானத்தில் 1/3 பங்கு என்ற உயர்ந்தபட்ச எல்லையைக் கவனத்தில் கொள்ளாது அங்கீகரிக்கப்பட்ட தருமஸ்தாபனத்திற்கு வழங்கப்பட்ட ரூபா 100,000/- நன்கொடைப் பணம் முழுவதையும் கோரிக்கை செய்திருந்தனர்.
- (2) தனிப்பட்ட வரியில்லா படி (விடுதொகை) ரூபா 300,000/- இனை வரி நிவாரணத்தின் கீழ் கோரியிருக்கவில்லை.
- (3) செலவின நிவாரணத்தை கோரிக்கையிடும்போது உயர்ந்தபட்ச செலவின நிவாரணமான ரூபா 1,200,000/- இனை கவனத்தில் கொள்ளவில்லை. பெரும்பாலானவர்கள் அனுமதிக்கத்தகாததாகவுள்ள மனைவியின் வைத்தியசாலைக் கட்டணம் ரூபா 445,000/- இனை முற்றாகக் கோரியிருந்தனர்.
- (4) 2006 ஆம் ஆண்டின் 10 ஆம் இலக்க உள்நாட்டு இறைவரிச் சட்டத்தில் குறித்துரைக்கப்பட்ட பழைய தனிப்பட்ட வரி வீதங்கள் பிரயோகிக்கப்பட்டிருந்தன.
- (5) சில பரீட்சார்த்திகள் மொத்த வரிமதிக்கத்தக்க வருமானம், தகைமைக் கொடுப்பனவும் நிவாரணமும், வரிவிதி வருமானம், மொத்த வரிப் பரிப்பு, வரி வரவுகள், செலுத்த வேண்டிய மீதி வரி ஆகியவற்றைக் கணிப்பிடும்போது சரியான பாய்வுகளைப் பிரயோகித்திருக்கவில்லை. உதாரணமாக, தகைமைக் கொடுப்பனவுகள் மற்றும் காலாண்டுத் தவணைக் கொடுப்பனவுகள் என்பன வரிமதிக்கத்தக்க வருமானத்திற்கு முன்னர் கோரப்பட்டிருந்தன.
- (6) சில பரீட்சார்த்திகள் விடையின் மீதிப் பகுதியைப் பூரணப்படுத்தாது வரிவிதிக்கத்தக்க வருமானத்தில் வரிக் கணிப்பீட்டினை நிறுத்தியிருந்தனர்.

செயலாற்றுகை: இந்த வினாவுக்கான ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை சிறந்த மட்டத்தில் இருந்தது.

- - - -

ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை :

பரீட்சார்த்திகள் பரீட்சைக்காகச் சரியாகத் திட்டமிட்டுப் படித்திருந்தால் வினாத்தாளுக்கு விடையளிப்பது எளிதானதாகவோ அல்லது கடினமானதாகவோ இல்லாதவாறு வினாத்தாளின் தரம் அமைந்திருந்தது. பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் வதிவிட விதி, VAT, பங்குடமை வரிவிதிப்பு, நிறுவன வரிவிதிப்பு மற்றும் தனிப்பட்ட வரிவிதிப்பு தொடர்பான வினாக்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்டிருந்த புள்ளிகளில் ஆகக் குறைந்தது சராசரி அளவிலான புள்ளிகளைப் பெற்றிருந்தனர். எவ்வாறாயினும், சுய கற்றல் புத்தகத்தில் போதிய கவனம் செலுத்தாததன் காரணமாக APIT, TDL மற்றும் வருமான வரி நிருவாகம் (திரட்டுகளைச் சமர்ப்பித்தல், கொடுப்பனவுகள், தவறுகைகள், மதிப்பீடுகள், மேன்முறையீடுகள், தண்டங்கள் மற்றும் மீட்டல் நடவடிக்கைகள்) தொடர்பில் அதிகளவான பரீட்சார்த்திகள் மோசமான செயலாற்றுகையை வெளிப்படுத்தியிருந்தனர். குறிப்பாக, வரி நிருவாகம் தொடர்பான அடிப்படை அறிவு ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய மட்டத்தில் காணப்படவில்லை.

மொத்தத்தில், வினாத்தாளுக்கு சில பரீட்சார்த்திகளால் காட்டப்பட்ட மோசமான செயலாற்றுகைக் கான பொதுவான காரணங்கள் :

- (1) வரியியலின் அடிப்படைக் கோட்பாடுகளை கவனத்தில் கொள்ளாமை மற்றும் எண்கணித கணிப்பீடுகளில் மிகையான கவனம்.
- (2) முத்திரைத் தீர்வை, புதிய உள்நாட்டு இறைவரிச் சட்டம் மற்றும் அதன்பாலான திருத்தங்கள் போன்ற வரிச் சட்டங்கள் தொடர்பில் போதிய தெளிவின்மை.
- (3) வினாக்களுக்கு விடையளிக்கத் தொடங்குமுன் வினாத்தாளைச் சரியாக வாசிப்பதில் கூடிய கவனம் செலுத்தாமையால் வினாக்களைப் பிழையாக விளங்கிக் கொள்வதால் வினாக்களின் கேட்கப்படும் முக்கிய தேவைப்பாடுகளைத் தவறவிடுதல்.
- (4) பரீட்சைத் திறன்களை மேம்படுத்த உதவும் கடந்தகால வினாத்தாள்களிலும் மாதிரி விடைகளிலும் போதிய கவனம் செலுத்தாமை.
- (5) அதிகளவான அடிப்படைக் கோட்பாடுகளும் விதிகளும் முறையாக விளங்கப்படுத்தப்பட்டு, இற்றைப்படுத்தப்பட்டுள்ள பாடப்புத்தகத்தில் போதிய கவனம் செலுத்தாமை.
- (6) சிறியளவு புள்ளிகளைக் கொண்ட வினாக்களுக்கு நீண்ட விடைகளை எழுதியதன் மூலம் ஏற்பட்ட மோசமான நேர முகாமைத்துவம். உதாரணமாக, வதிவிட விதி மற்றும் வழக்குச் சட்டம் தொடர்பான வினாவுக்கு அளிக்கப்பட்ட விடைகள்.
- (7) சில பரீட்சார்த்திகள் 2017 ஆம் ஆண்டின் 24 ஆம் இலக்க புதிய உள்நாட்டு இறைவரிச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளுக்குப் பதிலாக 2006 ஆம் ஆண்டின் 10 ஆம் இலக்க பழைய உள்நாட்டு இறைவரிச் சட்ட ஏற்பாடுகளின் அடிப்படையில் விடை அளித்திருந்தமை.
- (8) குறிப்பிட்ட யதார்த்தமான எடுகோள்கள் தவறவிடப்பட்டிருந்த அதேவேளை யதார்த்தமற்ற எடுகோள்கள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்தமை.
- (9) உரிய அமைப்பு மற்றும் முன்வைப்பை உள்ளடக்கிய விடைகளை ஒழுங்கமைப்பதற்கு பரீட்சார்த்திகளுக்கு உதவக்கூடிய ஒவ்வொரு வினாவிலும் உண்மையில் என்ன கேட்கப்பட்டுள்ளது என்பதை சரியாக விளங்கிக் கொள்ளத் தவறியிருந்தமை.
- (10) தெளிவற்ற கையெழுத்துகள் விடைகளைப் பரீட்சகர்கள் விளங்கிக் கொள்வதைக் கடினமாக்கும். சிலவேளைகளில் கையெழுத்து மிகவும் குப்பையாகவோ அல்லது தெளிவில்லாமல் இருப்பதன் காரணமாகவோ விடைகளை வாசிப்பது சாத்தியமற்றதாக அல்லது பெரும்பாலும் சாத்தியமற்றதாகக் காணப்பட்டமை.
- (11) விடைகளுடன் தொடர்புடைய செய்முறைகளை வழங்காமையானது வினாக்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட முழுமையான புள்ளிகளை பரீட்சகர்கள் வழங்காதிருப்பதற்கு வழிவகுக்கும்.
- (12) சில பரீட்சார்த்திகள் கணிப்பீட்டுச் செயன்முறையின்போது மேற்கொள்ளப்படும் செய்முறைகளை காட்டியிருக்கவில்லை.

எதிர்காலப் பரீட்சைகளில் செயலாற்றுகையை மேம்படுத்துவதற்கான பரிந்துரைகள் :

- (1) பரீட்சார்த்திகள் வினாத்தாளிற்கு விடையளிக்கத் தொடங்குமுன் நேர ஒதுக்கீடு பற்றிக் கவனஞ் செலுத்துதல் வேண்டும். இது வினாத்தாளில் கேட்கப்பட்டதை விளங்கிக்கொள்ள பரீட்சார்த்திகளுக்கு உதவுவதுடன் வினாவில் தேவைப்படுத்தப்பட்ட மற்றும் ஒதுக்கப்பட்ட புள்ளிகளைப் பொறுத்து சாத்தியமான அளவுக்கு விடையை சாராம்சப்படுத்துவதற்கு முக்கியமானதாக இருக்கிறது.
- (2) பரீட்சைத் திறன்களை மேம்படுத்த கடந்தகால வினாத்தாள்களுக்கு விடைகளை எழுதி அவற்றை மாதிரி விடைகளுடன் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கவும்.
- (3) வினாத்தாளில் உள்ள சகல பாடப் பரப்புகளும் பாடப் புத்தகத்தில் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளதால் அதனைப் படிப்பதில் முழுக் கவனத்தைச் செலுத்தவும். பாடப் புத்தகத்திலுள்ள பல்வேறு பகுதிகளையும் பரீட்சிப்பதற்கான சாத்தியம் காணப்படுகிறது.
- (4) வர்த்தமானி அறிவிப்புகள் மற்றும் பத்திரிகை அறிவித்தல்கள் வாயிலாக உள்நாட்டு இறைவரித் திணைக்களத்தால் வெளியிடப்படும் 2017 ஆம் ஆண்டின் 24 ஆம் இலக்க உள்நாட்டு இறைவரிச் சட்டத்திற்கான திருத்தங்களைப் படிக்கவும்.
- (5) வினாக்களுக்கு விடையளிக்கும்போது பயனுள்ளதாக அமையக்கூடிய தெளிவான மற்றும் யதார்த்தமான எடுகோள்களைக் குறிப்பிடவும். வினாத்தாளில் தரப்பட்ட விடயங்களுக்கு மாற்றான யதார்த்தமற்ற எடுகோள்களைப் பரீட்சார்த்திகள் எடுக்க முடியாது என்பதை நினைவில் கொள்வது முக்கியமானதாகும்.
- (6) கணிப்பீடுகளின் எண்கணித துல்லியத்தன்மையை விடவும் வரியியலின் அடிப்படையான அடிப்படைக் கோட்பாடுகள் மீது கவனம் செலுத்தவும்.
- (7) தேவையானவிடத்து ஒவ்வொரு கணிப்பீடுகளுக்குமான பொருத்தமான செய்முறைகளை வழங்குவதுடன் சம்பந்தப்பட்ட விடைகளுடன் அவற்றைச் சரியாக தொடர்புபடுத்தவும்.
- (8) தெளிவான கையெழுத்தில் விடைகளை எழுதவும். இது விடைத்தாள் பரீட்சகர் விடயங்களைத் தெளிவாக விளங்கிக் கொள்வதற்கு உதவும்.
- (9) ஒரு புதிய வினாவுக்கான விடையை விடைப்புத்தகத்தின் ஒரு புதிய தாளில் எழுத ஆரம்பிக்கவும்.
- (10) பரீட்சார்த்திகள் ஒரு தடவைக்கு மேல் வினாத்தாளை நன்கு வாசிக்குமாறு ஆலோசனை வழங்கப்படுவதுடன் பரீட்சார்த்திகளுக்கும் விடைத்தாள் பரீட்சகர்களுக்கும் பெறுமதிமிக்க நேரத்தை வீணடிக்கக்கூடிய சம்பந்தமற்ற விடைகளையும் கணிப்பீடுகளையும் எழுதுவதைத் தவிர்க்கவும்.
- (11) எப்பொழுதும் வினாத்தாளை முழுமையாக வாசிப்பதற்காக 15 நிமிட வாசிப்பு நேரத்தைப் பயன்படுத்துவதுடன் அதன் பின்னர் திடமான மனநிலையில் வினாக்களுக்கு விடையளிக்க ஆரம்பிக்கவும். இது வினாத்தாளிலுள்ள குறிப்பிட்ட பகுதிகளில் குறிப்பிட்ட பரீட்சார்த்திகளின் அறிவு போதியதாக இல்லாவிடினும் அதிக புள்ளிகளை பரீட்சார்த்திகள் பெற்றுக்கொள்வதற்கு உதவும்.